

**Pákozd Község Önkormányzata
Képviselő-testülete**

**A 2013. június 24-én, hétfőn 16 órakor tartott soros testületi ülés
J e g y z ő k ö n y v e**

Napirend:

1. **Napirendi pont:** Javaslat Pákozd Község Önkormányzata Képviselő-testülete hatályos rendeleteinek felülvizsgálatára
Előterjesztő: Takács János polgármester
2. **Napirendi pont:** A 2012 évi belső ellenőrzési megállapítás kapcsán a Nemeskőcsag Tagiskolával kapcsolatos megállapítások
Előterjesztő: Budai Viktor, a pénzügyi bizottság elnöke
3. **Napirendi pont:** Javaslat Pákozd Község Önkormányzata Helyi Esélyegyenlőségi Programjának elfogadására
Előterjesztő: Takács János polgármester
4. **Napirendi pont:** Javaslat idegen nyelv- és informatikai tanfolyamok iskola épületében történő indításához hozzájárulás megadása
Előterjesztő: Takács János polgármester
5. **Napirendi pont:** Javaslat a HUMÁN Családsegítő Társulás és a Velencei Központi Orvosi Ügyeleti Társulás önkormányzati finanszírozásának kiegészítésére
Előterjesztő: Takács János polgármester
6. **Napirendi pont:** Javaslat a Székesfehérvár város és térsége (Pátka-Pákozd-Seregélyes) Szennyvízcsatorna Hálózat Bővítési Önkormányzati Társulás társulási megállapodásának felülvizsgálatára
Előterjesztő: Takács János polgármester
7. **Napirendi pont:** Javaslat a kultúrház részleges felújításához pályázat benyújtására
Előterjesztő: Takács János polgármester
8. **Napirendi pont:** Javaslat a Pipacsos lakóterületen lévő önkormányzati telkek hasznosítására vonatkozó megállapodás megkötésére (zárt ülés)
Előterjesztő: Takács János polgármester
9. **Napirendi pont:** A Nyitnikék Óvoda 2013-2014 nevelési év megkezdésével kapcsolatos döntéshozatal
Előterjesztő: Takács János polgármester
10. **Bejelentések**

Határozatok: 83-92/2013. (VI.24.) sz. határozatok

Határozatok:

83/2013.(VI.24) számú határozata a 2012. évi belső ellenőrzésről adott beszámoló kapcsán

84/2013.(VI.24) számú határozata a Helyi Esélyegyenlőségi Program elfogadásáról

85/2013.(VI.24) számú határozata idegen nyelv- és informatikai tanfolyamok iskola épületében történő indításáról

86/2013.(VI.24) számú határozata a HUMÁN Családsegítő Társulás és az Orvosi Ügyeleti Társulás éves tagdíjáról

87/2013.(VI.24) számú határozata a Székesfehérvár Város és Térsége (Pátka, Pákozdi, Seregélyes, Székesfehérvár központi belterület, Székesfehérvár, Börgönd, Csala, Kisfalud városrészek) szennyvízcsatorna hálózat bővítési Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának módosításáról

88/2013.(VI.24) számú határozata a kultúrház részleges felújítása kapcsán pályázat benyújtásának lehetőségéről

89/2013.(VI.24) számú határozata a „HUMÁN” Családsegítő és Gyermekjóléti Intézményi Társulás Társulási Megállapodás módosításáról

90/2013.(VI.24) számú határozata a Pákozdi Nyitnikék Óvoda 2013/2014 tanév kapcsán az óvodai csoportok létszámáról

91/2013.(VI.24) számú határozata a Lengyel úttal kapcsolatos kérdésekről

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Pákozd Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2013. június 24-én 16.00 órakor kezdődő nyílt üléséről

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal tanácsterme
Pákozd, Hősök tere 9.

Jelen vannak: a képviselő-testület tagjai:

Takács János polgármester
Szabó Gábor alpolgármester
dr. Németh Attila
Kardos Ferenc
Budai Viktor
Kissné Vörösmarty Mária

Tanácskozási joggal meghívottként jelen van: Dr. Varjú Mihály aljegyző
Jegyzőkönyvvezető: Reiner Éva Ella

Takács János: Köszöntötte a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapította, hogy 6 fő van jelen. Törzsök Erzsébet jelezte, hogy beteg. A képviselő-testület határozatképes. (Jelenléti ív csatolva.)

Javaslatot tett a napirendre és a jegyzőkönyv hitelesítők személyére: Kissné Vörösmarty Mária és Kardos Ferenc képviselőket javasolta.

A képviselő-testület **6 igen** szavazattal a napirendre és a jegyzőkönyv hitelesítőkre tett javaslatot elfogadta.

Takács János: Elmondta, hogy a nyolcadik napirendi pont üzleti érdekeket érint, ezért zárt ülésen javasolta megtárgyalni. Megkérdezte, hogy van e valakinek módosító javaslata. Amennyiben nincs, kérte, hogy szavazza meg a Képviselő-testület.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal a zárt ülés napirendjét elfogadta.

1. Napirendi pont: Javaslat Pákozd Község Önkormányzata Képviselő-testülete hatályos rendeleteinek felülvizsgálatára **Előterjesztő:** Takács János polgármester

Takács János: Elmondta, hogy hatályos rendeletek felülvizsgálatára meghatároztak egy ütemtervet, ami alapján dolgoznak. Az ütemterv szerint a Településfejlesztési és a Pénzügyi Bizottság már tartottak egyeztetéseket. Kérdezte, hogy a bizottságok részéről van e valami tájékoztatni való.

Kardos Ferenc: Átnézték a rájuk vonatkozó rendeleteket és egyetértenek a felülvizsgálat szükségességével. Azt állapították meg, hogy a rendeletek tartalmilag megfelelnek, csak a jogszabályi frissítéseket kell elvégezni rajtuk.

Budai Viktor: A Pénzügyi Bizottság megtartotta a múlt héten az ülését. Az a feladatuk, hogy tájékozódjanak a pénzügyekről, és hogy megvizsgálják, hogyan lehet többletbevételre szert tenni. Elsősorban az adórendelet felülvizsgálata került előtérbe. A jegyző úr és a polgármester úr adott iránymutatást arról, hogy hogyan állunk az adóbevételek tekintetében. Ha jól tudja, 1700 ingatlan van, ami bekerült a telek illetve ingatlan adó hatálya alá és 500 körüli az, amelyik nem éri el azt a kívánatos szintet, amit jó lenne, ha elérne. Döntés nem született konkrétan semmiről. Azon kezdtek el gondolkodni, hogy azt az 500 ingatlant hogyan lehetne az adózás alá úgy bevonni, hogy azt a minimális mértéket befizessék. A cél az, hogy 21.000 Ft bevétel telkenként mindenképpen meglegyen. Az álláspontokat megismerve beszélgettek arról, hogy hogyan lehet ezt kivitelezni. Erről nincsen még határozott javaslat, vagy állásfoglalás a Bizottság részéről.

Takács János: Ütemezést jó lenne annak érdekében meghatározni, hogy a törvényességi felülvizsgálatát is el lehessen végezni a rendeletnek. Nehogy abba a hibába csússzanak, hogy a jövő évben nem tudják a módosításokat bevezetni. Felhívta a figyelmet arra, hogy az áprilisi testületi ülésen jóvá lett hagyva a pénzügyi koncepció és a pénzügyi koncepcióba 15-18 millió forint adóemeléssel kalkuláltak. Ezt határozták meg a jövő évre. Kérte a Pénzügyi Bizottságot, hogy ez a döntés legyen mérvadó az előkészítő munka során.

Budai Viktor: Úgy gondolja, hogy visszafelé kell számolni. November végén le kell adni a pénzügyi tervet. Ehhez mérten kívánatos lenne, hogy az októberi testületi ülésen a Pénzügyi Bizottság olyan javaslatot hozzon, ami valamilyen szinten már a törvényességi felülvizsgálaton is átesett. Ez az egyik. A másik az, hogy a koncepció, hogy mire készült az nem kötelező érvényű, de nyilván ezt a Pénzügyi Bizottság figyelembe fogja venni. Ő most is azt mondja, hogy nem szeretné, ha azok a kedvezmények, amiket meghatároztak teljes egészen visszavonásra kerülnének. Azzal tavaly sem értett egyet és ezen túl sem fog vele egyet érteni. Azt gondolja, hogy valamilyen kompromisszumos javaslattal fognak élni. Már egyszer mondta, de most ismét elmondja, hogy nagyon szeretné, ha L. Simon László egyszer meglátogatná őket és elmondaná, hogy ő miben látja a lehetőségeket. Az hogy a végtelenségig emelik az adókat nem tesz jót a lakosságnak.

Takács János: Javasolta, hogy ha ilyen irányú igénye van a képviselő úrnak, akkor a Pénzügyi Bizottság küldjön egy meghívót az L. Simon képviselő úrnak. A pénzügyi koncepcióról testületi döntés született, ami kötelezi a képviselőket és bizottságot annak végrehajtására.

Budai Viktor: Nem a Bizottságra gondolt, hanem a Képviselő-testületre.

Takács János: Ciklusokon kezdettől fogva azt kérte, és ahhoz tartotta magát a Képviselő-testület, hogy a nagypolitikát odafönt rendezik a parlamentben, nekik a helyi érdekeket kell képviselni. Eddig ezt be is tartották. Továbbra is azt mondja, hogy semmi értelme a nagypolitikát belekeverni a település ügyeibe. Vagy meg tudják oldani a település ügyeit,

vagy át kell gondolni bizonyos dolgokat. Ezzel együtt gyakorlatilag a helyi finanszírozás megoldása a Képviselő-testület kötelessége és felelőssége akármilyen nehéz döntéseket is kell meghozni. A források részbeni biztosítása helyi kompetencia, ebben az Országgyűlési Képviselő sem fog más álláspontra helyezkedni. A határidővel kapcsolatban azt javasolja, hogy annak érdekében, hogy a törvényességi vizsgálat végigfuttatására legyen idő a szeptemberi testületi ülésre egy döntésre kész anyag legyen összeállítva. Megkérdezte, hogy ezzel kapcsolatban a jegyző úrnak mi a véleménye.

dr. Varjú Mihály: Elmondta, hogy a szeptemberi testületi ülésre készen kellene lenni a módosításnak. A rendeletet el kell küldeni a Kormányhivatalba és ott is idő, amíg törvényességi vizsgálatot elvégzik. Ha szükség lesz módosításra, akkor legyen idő azt megtenni.

Kissné Vörösmarty Mária: Azt szeretné megkérdezni, hogy biztosan jól szerepel e a táblázatban hogy a Szociális Bizottságnak kell átnézni a közterületek elnevezéséről szóló rendeletet. Ez szerinte a Településfejlesztési Bizottság feladata.

Takács János: Igen ez egy elírás. Ki kell javítani.

dr. Németh Attila: A Budai képviselő úr hozzászóláshoz reagál annyiban, hogy bár megérti a polgármester úr hozzászólását, de ő sem tartaná teljesen fölöslegesnek azt, hogy a Képviselő-testület a nagypolitika képviselőinek időnként tegyen fel kérdéseknek. Az aktuális politikai vezetők hozzák olyan helyzetbe a települési önkormányzatokat, hogy újra és újra adókat kell emelniük. Úgy gondolja, nem lenne rossz, a település országgyűlési képviselője felé néha kifejezni az ezzel kapcsolatos nemtetszésüket. Magyarországon sajnos húsz éve lassan vagy már sokkal több, hogy nem élnek a demokráciának azzal a lehetőségével sem testületként sem egyénekként, hogy az országgyűlési képviselők az érdekeiket képviselje. A mostani kormány nagyon szereti azt hangoztatni, hogy az emberek kétharmada adta neki erre-arra a megbízást. Lehet, hogy érdemes lenne kifejezni azt, hogy a pénzek leosztásánál ne hozzák a helyi önkormányzatokat olyan helyzetbe, hogy nincs más választásuk, csak a helyi adók emelése. Nem vár ettől a találkozástól semmilyen óriási változást, de ő is kíváncsi lenne, hogy erre az L.Simon úr mint mond. A másik pedig az, hogy egy kicsit meg van keveredve, mert úgy tudta, hogy másik képviselő lesz a járások miatt.

Takács János: Most egy átmeneti állapot van. A régi választási rendszer szerint még az L. Simon László az országgyűlési képviselője ennek a térségnek. Az új körzetleosztás szerint a körzetnek a FIDESZ által jelölt képviselője a Bicskei polgármester úr. Hét egyéni választókerület volt Fejér megyében. Ezt most lecsökkentik ötre. Az országgyűlési képviselők száma le lett csökkentve, ezért a hozzájuk tartozó körzetek lélekszáma fel lett emelve. Ebből adódik a körzethatárok átrendeződése. A Gárdonyi járás a Bicskei választási körzethez fog tartozni.

dr. Németh Attila: Ezt célszerű lett volna a választások idejére időzíteni.

Takács János: A dologhoz hozzá tartozik, hogy nyilván a képviselő elmond bizonyos dolgokat, hogyha indokoltnak, vagy szükségesnek tartja. Ettől függetlenül azt a képviselőknek

is látniuk kell, hogy azok a politikai folyamatok, amik determinálják, hogy jelen pillanatban milyen problémahalmazok szorítják az országot az előző tíz évben keletkezett nagyon komoly okokra vezethető vissza. Annak az időszaknak a pazarló, túlköltekező politikájának eredményeként nagyon komoly adósságcsapdából kell kivezetni az országot. Túlzott deficiteljárásról kell túljutni. A gazdaságot teljesen más pályára kell helyezni, mint ami korábban volt. A különböző nagy elosztó rendszerek struktúráját át kell alakítani. Mindez rendkívül nagy terhet ró az egész társadalomra. A Pénzügyi Bizottsági ülésen is elmondta, hogy 53-54 % az adósságprés az országban. Ez az adóprés még mindig jellemző a magyar társadalomra. A normális Európa jobbik felén a 38-42 %. Tisztában kell lenni azzal is, hogy a 2002-es választásokat követően az 53 %-os eladósodásból csináltak 84%-os eladósodottságot. Hogy példát is mondjon, elmondta, hogy a Cafetéria étkezési jegyeket gyártó és elosztó francia cég évente 45 milliárd forintot vitt ki az országból. A külföldi állami tulajdonban levő közműszolgáltatók hatalmas, nagy hasznot vittek ki az országból és ezt próbálja meg a mostani politikai vezetés visszaszorítani. A bankok meg a multik jelentős része nem adózott. A mostani vezetés idején jutottak el odáig, hogy nekik is hozzá kell járulni a közjó finanszírozásához. Ezek a dolgok egyik napról a másikra nem fognak megváltozni. Addig a leosztásban meg kell találni a helyes arányokat. Ez egyrészt az állam által nyújtott finanszírozást jelenti, másrészt az önkormányzatoktól elvárt helyi bevételek hozzájárulását igényli. Ez eddig is így volt, és nem fognak változtatni rajta. Nagyon sok mindenről tudnának beszélni az ország jelenlegi helyzetével kapcsolatban. Nyilván mindenki a maga értékvilága szerint próbálja ezt a dolgot megközelíteni. Ezzel együtt egy tény. Ebből a helyzetből vagy ki tud menni az ország vagy nem, de ehhez nekik is hozzá kell tenni a magukét. Meg lehet nézni Görögországot, Ciprust, Spanyolországot vagy Portugáliát, mi történik ott, vagy Franciáknál, Olaszoknál ahol még le vannak fojtva a társadalmi feszültségek. El lehet hívni a képviselő urat. Nagy valószínűséggel hasonlókat fog mondani. Nem szeretné, ha ezt a Képviselő-testületet megosztaná, ha nagypolitikai dolgokon elkezdene vitatkozni.

Budai Viktor: Szép nagy szavak azok, amiket hallott. Nincs ezzel semmi probléma. Azt gondolja, hogy ezt nyersen meg tudja fogalmazni. Az országgyűlési képviselőknek teljesen mindegy, hogy kinek hívják, hol lakik, nekik sem szabadna elfelejteni, hogy őket is valakik megválasztották. Nem hiszi, hogy uralkodói kegyet gyakorol azzal, hogy leereszkedik hozzájuk és a Képviselő-testület feltesz neki kérdéseket és esetleg még válaszol is. Ha ez mégis olyan nagy kegy, akkor itt nem demokrácia van, hanem királyságot építenek. Most is azt mondja, hogy köszönettel venné, ha egy kicsit el lehetne vele beszélgetni. Ha már megválasztották az a minimum, amivel tartozik nekik. Nem kíván belemenni a nagypolitikába. Itt most arról van szó, hogy 500 ingatlanos az adóját az aljegyző úr és a polgármester úr a Pénzügyi Bizottsággal kívánja megemeltetni. Szeptemberben ki kell állni majd a pulpitusra és elmondani a lakosságnak, hogy az a kedvezmény, amit megadtak csupán egy évre szól. Ebben nem kell belekeverni sem a nagypolitikát sem a kispolitikát. Az emberi egyenlőséget gondolja. Ha tavaly szeptemberben a lakossági fórumon azt mondta, hogy lesznek ilyen kedvezmények, akkor nem gondolta azt, hogy ezek csupán egy évig fognak tartani. Ezt akkor elfelejtették közölni a lakossággal.

Takács János: Soha nem mondta, hogy itt királyság épül, és hogy itt bárki is kegyet gyakorolna. Nem is így kell érteni, amit mondott, de az, hogy ki hogyan próbálja kiforgatni az elmondottakat az más dolog. Természetesen, ha úgy dönt a testület a képviselő urat meg fogják hívni és biztos benne, hogy el fog jönni és megadja a válaszokat a kérdésekre. Az adórendelet megalkotásakor már tudták, hogy a következő évben szükség lesz finomításra, módosításokra. Az előző évet megfelelő háttéranyagok nélkül állították össze. Az hogy 500 ingatlan esetében fölvetődik az, hogy elegendő e az a minimális adó amit befizetnek, vagy ennél többet várnak el az idei évben prognosztizált adóbevételek mutatják. Ez gyakorlatilag annak a kérdése, hogy valahol meg kell határozni azt a minimumot amit mindenkinek be kell fizetni. Annak sincs semmiféle indoka, hogy rendkívül alacsony vagy rendkívül magas adókat vessenek ki, mert az is torzítja az egész rendszert. Az érintett ingatlanok közül megnézte az 50 m² alattiaknak a mennyiségét. 395 db 50 m² alatti építményadó bevallás érkezett. Ebben van olyan, ami 6 m², van olyan, ami 12 m² és van olyan, ami 16 m² és még a nyugdíjas kedvezményt is igénybe veszik. Ezekre az ingatlanokra mondja azt, hogy felül kell vizsgálni, hogy ez indokolt és jogos e, vagy pedig más technikát kell ezekben az esetekben alkalmazni. Megnézte azt is, hogy a közel 400 ingatlanból mennyi az, ami pákozdi lakost érint. Az 50 m² alattiak közül 92 db pákozdi, ebből 40 db lakóház. Többi nyaraló és hétvégi ház. Azt lehet mondani, hogy nem egészen 1/3-a az, aki pákozdi a többi nem pákozdi illetőségű tulajdonos. Annak idején pont a Pénzügyi Bizottság elnöke részéről volt egy olyan javaslat és elképzelés, hogy az üdülőterületek legyenek az adóba nagyobb mértékbe bevonva és a helyi lakosságot próbálják valamilyen módon preferálni. Ezzel szemben pont az ellenkezője, ami jelen pillanatban visszatükröződik a konkrét információk alapján. Ezekre az információkra alapozva mondja azt, hogy igenis van létjogosultsága annak, hogy átgondolják az adórendszert és megpróbálják azokat az anomáliákat kezelni, amik jelen pillanatban itt állnak előttünk és meg kell oldani őket.

A másik oldala az, hogy ez nem a polgármesternek és az aljegyző úrnak a kívánsága, hanem ez a Képviselő-testületnek a kötelessége. Az, hogy ebben a Pénzügyi Bizottságnak feladata és szerepe van, az egy másik dolog. Nem tudják azt csinálni, hogy a Szociális Bizottságra vagy az Ügyrendire hárítják át ezt a feladatot, mert a Pénzügyi Bizottság hatásköre ezt a munkát elvégezni. Úgy gondolja, hogy egy normális menetet és egy normális együttműködést kell fenntartani a továbbiakban is ahhoz, hogy egy mindenki számára megnyugtatható és elfogadható adórendelet alakuljon ki. Sajnos nem egy évvel korábban álltak neki ennek a munkának, annak ellenére, hogy döntöttek róla. Ha így alakult, kénytelenek felvállalni, hogy pont a választás évében korrigálják a rendeletükön. Ezzel együtt úgy gondolja, hogy a Képviselő-testületnek ez kötelessége és a közösség érdekeit szem előtt tartva ezt végre kell hajtania.

Budai Viktor: Nagyon sok mindennel egyetért abban, amit a polgármester úr mondott. Egy dolgot hiányol, mégpedig a tájékoztatás hiányát. Azt, amit a polgármester úrtól hallottak miért nem lehetett elmondani a Pénzügyi Bizottsági ülésen. Miért nem tájékoztatták a bizottságot, hogy hány ingatlant és hány tulajdonost érint az adórendelet. Megint úgy érzi magát, mint a hülye gyerek az iskolában. Kap egy rész információt, amiből döntsön jól. Ezzel járatták le egymást szépen sorba. Nem lehetne ezeket az információkat egyszerre odatenni a Pénzügyi

Bizottság elé. Van 500 ingatlan, ebből ennyi pákozdi a többi nem az. Miért kell csöpögtetni az információt. Hogy várhatnak el a Pénzügyi Bizottságtól felelős döntést, ha kevés információt kapnak. Jó lenne ezeket az információkat előbb megkapni. Ő hiába jön be információt kérni. Már meg sem kockáztatja, hogy bejön, mert mindig az van, hogy el lehet menni a polgármester úrhoz és az aljegyző úrhoz. Ebből az következik, hogy csak abból tud dönteni ami információ bejön a Pénzügyi Bizottság elé. Abból ilyen döntéseket, vagy következtetéseket lehet levonni. Jó lenne, ha használható információ áramlás lenne. Ne kiváltság legyen az, hogy kinek milyen információ van a birtokában. Ha a Pénzügyi Bizottság felelősségét említették, akkor adják meg a lehetőséget arra, hogy mindenben bele tudjanak tekinteni, mert anélkül nehéz felelős döntést hozni.

Takács János: Nem csöpögtetésről van szó. A bizottsági ülésen vetődtek fel a kérdések. Ezt követően kérte ki az információkat az adóügyi munkatárstól. Ez az elemzés lenne a bizottság feladata. Gyakorlatilag, ahogy haladnak előre, és ahogy készítik elő az anyagot úgy derülnek ki új információk. Ezeket az információkat osztotta meg most. Néhány kérdést megfogalmazott az aljegyző úr és a hivatal felé. Ezeket a kérdéseket a hivatalnak tisztázni kell mire a következő bizottsági ülés lesz. Ezen dolgoznak a munkatársak.

Ez a napirendi pont tájékoztató jellegű volt, ezért erről nem kell szavazni.

2. Napirendi pont: A 2012 évi belső ellenőrzési megállapítás kapcsán a Nemeskőcsag Tagiskolával kapcsolatos megállapítások

Előterjesztő: Budai Viktor a Pénzügyi Bizottság Elnöke

Takács János: A Pénzügyi Bizottságon másik napirendi pontja a 2012. évi belső ellenőrzés megállapításai voltak. Megkérdezte, hogy ezzel kapcsolatban van e valakinek hozzáfűzni valója.

Budai Viktor: A Bizottság részéről annyi volt, hogy a Molnár Péter igazgató úr elmondta, hogy azok a pontok, amiket kifogásoltak a kistérségi jelentésben, azok nem az ő hatáskörébe tartoztak. Ezt tudomásul vették és kérték, hogy adjon le minden információt, hogy a jövőben ne legyenek ilyen problémák. A tájékoztatás a részükről megtörtént és most már tudják, hogy mi mért lett a jelentésbe leírva.

Takács János: Megkérdezte, hogy a napirendi pontot lezárhatják. Kérte, hogy aki egyetért, szavazzon.

A képviselő testület **6 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

Pákozdi Község Önkormányzata
Képviselő-testülete
83/2013.(VI.24.) számú önkormányzati
határozata

Pákozd Község Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a 2012. évi belső ellenőrzésről adott beszámoló kapcsán a Pénzügyi Bizottság által – a Nemeskőcsag Tagiskolában folytatott belső ellenőrzésre adott igazgatói válasz alapján – adott tájékoztatót és azt tudomásul vette. A Képviselő-testület a 2012. évi belső ellenőrzésről adott beszámolót elfogadva a további eljárást megszünteti.

3. Napirendi pont: Javaslat Pákozd Község Önkormányzata Helyi Esélyegyenlőségi Programjának elfogadására

Előterjesztő: Takács János polgármester

Takács János: A Helyi Esélyegyenlőségi Program megtárgyalása és jóváhagyása a következő napirendi pont.

dr. Varjú Mihály: Tisztelt Képviselő-testület! Annyit szeretne elmondani, hogy a jogszabályok előírása alapján ennek a hónapnak a végére kell megalkotni és elfogadni az esélyegyenlőségi programot. Pákozd község azon a jó úton halad, hogy ezt a programot saját maga oldotta meg. Szeretné megköszönni Hiedl Eszter kolléganő munkáját, aki az első betűtől az utolsóig elkészítette a település programját. Nyilván minden segítséget megkapott hozzá, de elkészült egy nagyon megalapozott pontos munka, amit szeretne megköszönni a kolléganőnek.

Kissné Vörösmarty Mária: Először is szeretne gratulálni az elkészült anyaghoz. Néhány pontosítást azért kérne benne. Ami a kulturális részből van benne nem fedi teljes egészében a valóságot. Amikor még ő vezette a művelődési házat voltak nagyon jó prevenciós és egészségügyi szűrő vizsgálatok, és olyan családcentrikus programok, amikért senkinek nem kellett fizetnie. Szinte az egész lakosságot megmozgatta. Ennek 2011. végéig hagyománya volt. Még azt szeretné javasolni, hogy a civil szervezeteket mindet be kellene venni, mert mindenki segít valamilyen szinten, ha társadalmi megmozdulás van. A vállalkozókat és az egyházakat sem kellene kihagyni. Ilyen például a horgász egyesület, sport egyesület.

Hiedl Eszter köztisztviselő: Azért nem nevezett meg senkit, mert ez egy terv és nem akart senkit kényszerhelyzetbe hozni azzal, hogy beleírja a nevét.

Takács János: Megkérdezte, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. Javasolta, hogy Kissné Vörösmarty Mária kiegészítéseivel szavazzák meg az Esélyegyenlőségi Programot.

A képviselő testület **6 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

**Pákozd Község Önkormányzata
Képviselő-testülete**

84/2013.(VI.24.) számú önkormányzati határozata

Pákozdi Község Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta, elfogadja és jóváhagyja a Helyi Esélyegyenlőségi Programot. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a programot az önkormányzat honlapján tegye közzé. Felkéri a polgármestert, hogy a Helyi Esélyegyenlőségi Fórum tagjainak felkéréséről, alakuló ülésének összehívásáról gondoskodjon.

Felkéri a polgármestert, hogy a HEP érvényesülését az önkormányzat és intézményei napi működése során segítse elő és kísérelje figyelemmel.

Felkéri Kissné Vörösmarty Mária Képviselő-asszonyt, hogy a HEP Esélyegyenlőségi Fórumában az önkormányzat delegáltjaként vegyen részt, segítse elő annak munkáját.

Felkéri a polgármestert, hogy a HEP érvényesülése kapcsán annak programjainak, céljainak érvényesülése érdekében a szükséges pályázatokat készítse elő, nyújtsa be. Felkéri a polgármestert, hogy a HEP programjainak, célkitűzéseinek érvényesülése érdekében szükség szerint a helyi civil szervezeteket, vállalkozókat vonja be a programba. A célkitűzések megvalósítása érdekében az önkormányzat anyagi lehetőségeinek megfelelően nyújtson támogatást, melyet szükség esetén terjesszen a Képviselő-testület elé.

Határidő: folyamatos

Felelős: Takács János polgármester

Kissné Vörösmarty Mária képviselő

4. Napirendi pont: Javaslat idegen nyelv- és informatikai tanfolyamok iskola épületében történő indításához hozzájárulás megadása

Előterjesztő: Takács János polgármester

Takács János: A nyelvi és informatikai tanfolyamok indítását is megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság. A Bizottság részéről a támogatás megszületett. Arról van szó, hogy itt helyben uniós forrásokból hoznának létre tanfolyamokat. Bevétel az önkormányzatnak a terem bérleti díjak lennének. Ez többletbevételt jelentene. Lehetőségek kapnának itt helyben, hogy oktatásban részesüljenek azok, akik igénylik. Megkérdezte, hogy van e bizottságnak kiegészíteni valója.

Budai Viktor: Annyival szeretné kiegészíteni, hogy az igazgató úr elmondta, hogy őt keresték meg ebben az ügyben. Kiszámolták, hogy 600 ezer forint bevételre számíthat az önkormányzat terembérletből. A számítógépes oktatás az iskola hálózatán működne, illetve nyelvi oktatásra is igénybe veszik a termeket. Ez azt jelenti, hogy 4-5000 Ft-os költséggel lehetne igénybe venni ezeket a tanfolyamokat.

Kissné Vörösmarty Mária: A kiküldött anyagban szerepel, hogy az informatikai képzés 12 fővel indul. A nyelvi képzésnél ezt nem találta. Az hány fővel indulhat?

Kardos Ferenc: Csoportonként 16 főt mondtak.

Kissné Vörösmarty Mária: Nincs beleírva a szerződés tervezetbe, de a munkavédelmi és balesetvédelmi oktatást is be kell tartani. Javasolja, hogy ez még kerüljön bele a szerződésbe.

Takács János: Megkérdezte, hogy elfogadható e az előterjesztés. Kérte, hogy aki egyetért, szavazzon.

A képviselő testület **6 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

Pákozd Község Önkormányzata
Képviselő-testülete
85/2013.(VI.24.) számú önkormányzati
határozata

Pákozd Község Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta az idegen nyelv- és informatikai tanfolyamok iskola épületében történő indításához, hozzájárulás című előterjesztést és azzal egyetért.

Felkéri a polgármestert, hogy a vállalkozóval, érintettekkel a szükség szerinti megállapodásokat kösse meg, segítse elő a tanfolyamok szervezését, megtartását, eredményes lebonyolítását.

Határidő: folyamatos

Felelős: Takács János polgármester

5. Napirendi pont: Javaslat a HUMÁN Családsegítő Társulás és a Velencei Központi Orvosi Ügyeleti Társulás önkormányzati finanszírozásának kiegészítésére

Előterjesztő: Takács János polgármester

Takács János: A Humán Családsegítő és az orvosi ügyelet finanszírozás kiegészítéséről volt szó a Pénzügyi Bizottság ülésén. Múltkor döntöttek arról, hogy a Humán Családsegítőnél keletkezett pénzmaradványt szeretnék, ha elszámolná a családsegítő az idei finanszírozásba. Társulási törvényből eredő módosítások miatt szükség van arra, hogy tagdíjat fizessenek és a július 1-től kezdődően esedékes tagdíjat fedezné ez a pénzmaradvány, ezért javasolja, hogy az erre a célra legyen felhasználva. Ezt a Pénzügyi Bizottság is javasolta. Jövő évtől kezdődően a költségvetés tervezésekor ezt a tagdíjat is be kell tervezni. Javasolja, hogy a pénzmaradvány erre legyen felhasználva.

Budai Viktor: A Pénzügyi Bizottság még azt kérte, hogy szeretne egy elszámolást kapni az évvégén.

Takács János: Minden évben március végén küldik az elszámolást. Természetesen ezt a bizottság meg fogja kapni.

Megkérdezte, hogy elfogadható e az előterjesztés. Kérte, hogy aki egyetért, szavazzon.

A képviselő testület **6 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

Pákozd Község Önkormányzata
Képviselő-testülete
86/2013.(VI.24.) számú önkormányzati
határozata

Pákozd Község Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a HUMÁN Családsegítő Társulás és az Orvosi Ügyeleti Társulás éves tagdíjával kapcsolatos tájékoztatást. Felkéri a polgármestert, hogy a HUMÁN Társulás esetén 9 Ft/fő, az Orvosi Ügyeleti Társulásnál 4 Ft/fő havi tagdíjat 2013. július 1-től az önkormányzatra eső 2012. évi túlfizetés beszámításával rendezze.

Határidő: folyamatos

Felelős: Takács János polgármester

6. Napirendi pont: Javaslat a Székesfehérvár város és térsége (Pátka-Pákozd-Seregélyes) Szennyvízcsatorna Hálózat Bővítési Önkormányzati Társulás társulási megállapodásának felülvizsgálatára

Előterjesztő: Takács János polgármester

Takács János: A szennyvíztársulásnál Székesfehérváron szintén meg kell hozni a társulási törvény módosítása miatt a döntéseket. Ezen a héten minden település megtárgyalja az előterjesztést. A kiküldött anyagban lévő módosítás helyett a 2. számú tervezet a végleges, mert az 1. számúban még történtek változtatások. Megkérdezte az aljegyző urat, hogy van e valami érdemi változtatás az elsőhöz képest.

dr. Varjú Mihály: A egyes számú módosításhoz képest pontosítások vannak bene. Azért nem küldte ki a Képviselő-testületnek, mert a módosítás két óra után érkezett meg. Természetesen kiküldi mindenkinek amennyiben kéri.

Takács János: Ebben a hónapban minden településnek és a társulásnak is meg kell tárgyalnia a módosítást. Ezzel kapcsolatban van e kérdés vagy felvetés. Amennyiben nincs, kéri, hogy szavazzanak.

A képviselő testület **6 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

Pákozd Község Önkormányzata
Képviselő-testülete
87/2013.(VI.24.) számú önkormányzati határozata

Pákozd Község Önkormányzata Képviselőtestülete megtárgyalta a Székesfehérvár Város és Térsége (Pátka, Pákozd, Seregélyes, Székesfehérvár központi belterület, Székesfehérvár, Börgönd, Csala, Kisfalud városrészek) szennyvízcsatorna hálózat bővítési Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának módosítására vonatkozó előterjesztést, melynek alapján az alábbi döntést hozza:

I.

Pákozd Község Önkormányzata Képviselőtestülete:

- Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésével,
- Seregélyes Nagyközség Önkormányzata Képviselőtestületével
- és Pátka Község Önkormányzata Képviselőtestületével

közösen dönt arról, hogy:

Székesfehérvár Város és Térsége (Pátka, Pákozd, Seregélyes,

Székesfehérvár központi belterület, Székesfehérvár, Börgönd, Csala, Kisfalud városrészek)
szennyvízcsatorna hálózat bővítési Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodását

a „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény – továbbiakban: Möt. – 146. § (1) bekezdésében foglaltaknak eleget téve felülvizsgálják, az Möt. szabályainak megfelelően a II. pontban részletezett tartalommal módosítják annak rögzítésével, hogy a Társulás tevékenysége jogfolytonos.

II.

Pákozd Község Önkormányzata Képviselőtestülete a Székesfehérvár Város és Térsége (Pátka, Pákozd, Seregélyes, Székesfehérvár központi belterület, Székesfehérvár, Börgönd, Csala, Kisfalud

városrészek) szennyvízcsatorna hálózat bővítési Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodását 2013. július 1-jei hatállyal az alábbiak szerint módosítja, mely a III. számú módosítás:

1. A Társulási Megállapodás bevezetője Preambulum megjelölést, szövegezése 1. pont számozást nyer, melynek szövegezése múlt időre módosul: „elhatározták”, továbbá az Önkormányzatokat képviselő Polgármesterek személyére utalások törlést nyernek, s a Preambulum kiegészül az alábbi 2. ponttal:
 - „2. A Társulás tagjai a IV. pontban foglalt feladataikat változatlanul együtt kívánják teljesíteni, amelyre tekintettel a „Magyarország helyi önkormányzatairól szóló” 2011. évi CLXXXIX. tv. – továbbiakban: Möt – 146. § (1) bekezdésében foglalt felülvizsgálati kötelezettségnek eleget téve az Möt. 87. § - 95. §-ai alapján a Társulási Megállapodást, annak Möt. rendelkezéseivel összhangot teremtő szabályait módosítják annak hangsúlyozásával és rögzítésével, hogy:
 - 2.1. a Társulás tevékenysége jogfolytonos,
 - 2.2. a Társulás elnevezése, székhelye, feladatai, tevékenysége, tagi összetétele változatlan.”
2. A Társulási Megállapodás I/5. pont szövegezése múlt időre módosul, a „hozzák” mondatrész helyébe a „hozták” mondatrész lép, s „a Ttv. 16. §-a szabályai szerint” mondatrésze hatályát veszti.
3. A Társulási Megállapodás II/4. pont címéből a „tagjai” mondatrész hatályát veszti, helyébe a „tagjainak neve, székhelye, képviselője neve, a települések lakosság száma” mondatrész lép, a 4.1. - 4.4. pontok kiegészülnek az Önkormányzatok 2009. január 1-jei állapot szerinti lakosság számával, továbbá a II/4.1. - 4.4. pontokban az Önkormányzatokat képviselő polgármesterek személyében történt változások átvezetést nyernek.
4. A Társulási Megállapodás II/6. pontjában a „Magyar Köztársaság” megnevezés helyébe „Magyarország” megnevezés lép.
5. A Társulási Megállapodás II/7. pontja az „előkészítésének és megvalósításának” mondatrészt követően kiegészül „a Projekt teljes körű elszámolásának, továbbá a projekt lezárását követő 5 év” mondatrésszel, továbbá a 7. pont kiegészül az alábbi második bekezdéssel:

„A projekt lezárásának napja a Támogató által a Támogatási szerződés módosításokban meghatározott időpont, melytől kezdődően számítandó a kötelező 5 éves fenntartási időtartam.”
6. A Társulási Megállapodás II/8. pontjában az „elnökhelyettes” mondatrész hatályát veszti, helyébe az „alelnök, mindkettejük akadályoztatása esetén a korelnök” mondatrész lép.
7. A Társulási Megállapodás II/9.2. pontja első bekezdése hatályát veszti, helyébe az alábbi 9.2. pont lép:

- „9.2. A Társulás önálló adószámmal s pénzügyi számlával rendelkező jogi személy, mely saját éves költségvetéssel és költségvetési beszámolóval rendelkezik.
- 9.2.1. A Társulás adószáma: 15592145-2-07
- 9.2.2. A Társulás pénzügyi számlaszáma:
Raiffeisen Bank Zrt.-nél vezetett 12023008-00120090-00100005”
- 8.** A Társulási Megállapodás II/9.2. pont második bekezdése az alábbi 9.3. pont második bekezdésévé válik, melynek első mondata kiegészül a „– külön munkamegosztási megállapodás alapján –, mondatrészszel, „Székesfehérvár Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala megnevezéséből az „Önkormányzata” szó törlendő, s a bekezdés második mondata hatályát veszti. Egyidejűleg a 9.3.-9.5. pontok számozása 9.4. – 9.6. pont számozásra módosul.
- „9.3. A Társulás működése során – külön törvényben foglaltak szerint – a költségvetési szervek gazdálkodására vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.”
- 9.** A Társulási Megállapodás II/9.4. pontja „mint önkormányzati költségvetési szerv irányító szervei:” mondatrésze hatályát veszti, helyébe a „döntéshozó és irányító szerve: a Társulási Tanács.” mondatrész lép, hatályát veszti továbbá a 9.4.1.-9.4.4. pont, s azokat követő utolsó bekezdése.
- 10.** A Társulási Megállapodás II/9.5. pont „alapító és irányító szervei jogkörükben, képviselő-testületi határozattal történt felhatalmazásuk alapján” mondatrésze, a II/9.6. pont „Az irányító szervek megbízásából” mondatrésze, a „Közép-Dunántúli Regionális” mondatrésze hatályát veszti, utóbbi helyébe a „Fejér Megyei” mondatrész lép. Hatályát veszti továbbá a II/9.6. pont „az Alapítók által közösen kiadott – illetőleg módosított és egységes szerkezetbe foglalt - Alapító Okirat alapján történő nyilvántartásba vételről, illetőleg” mondatrésze.
- 11.** A Társulási Megállapodás II. fejezete kiegészül az alábbi 10.-15. pontokkal:
- „10. A Társulás jogszabály által meghatározott közfeladata:
- Az Mötv. 13.§ (1) bekezdés 11. pontja szerinti helyi környezet- és természetvédelem, vízgazdálkodás, 21. pontja szerinti víziközmű szolgáltatás, továbbá a „vízgazdálkodásról” szóló 1995. évi LVII. tv. – Vgtv. – 4. § (1) bekezdés a), b) pontjaiban, valamint (2) bekezdés b), c) pontjában meghatározott a szennyvízelvezetéssel és –tisztítással kapcsolatos önkormányzati víziközmű fejlesztési feladat megvalósítása a Társulás keretében.
- A Társulási Megállapodás IV. Fejezetében rögzítetteknek megfelelően a Társulás feladata, hogy a társult Önkormányzatok közigazgatási területén, az önkormányzatok közszolgáltatói feladatainak, különösen a szennyvízelvezetés és szennyvízkezelés hatékonyabb megoldása céljából az Európai Unió Kohéziós Alap támogatásával közös társulási programokat alakítson ki; a társulási programok megvalósításához szükséges pénzügyi alapok előteremtéséhez hozzájáruljon azáltal, hogy a szükséges pályázatok előkészítésében, illetve a pénzügyi támogatás elnyerése esetén a beruházás lebonyolításában tevékenyen részt vesz; továbbá összehangolja a tagok fentiekre irányuló tevékenységét, valamint elősegítse a térségi kapcsolatok elmélyítését.
- 11.** A Társulás alaptevékenysége a TEÁOR '08 alapján:

37.00'08 Szennyvíz gyűjtése, tisztítása kezelése.

Szakágazati besorolása: 370000 Szennyvíz gyűjtése, tisztítása, kezelése

12. A Társulás szakfeladati rend szerinti alaptevékenysége:

	Szakfeladat száma	Megnevezése
12.1.	370000	Szennyvíz gyűjtése, tisztítása, elhelyezése
12.2.	382103	Szennyvíziszap kezelése, ártalmatlanítása
12.3.	411000	Épületépítési projekt szervezése
12.4.	412000	Lakó és nem lakó épület építése
12.5.	421100	Út, autópálya építése
12.6.	421300	Híd, alagút építése
12.7.	422100	Folyadék szállítására szolgáló közmű építése
12.8.	429100	Vízi létesítmény építése
12.9.	429900	Egyéb m.n.s. építés
12.10.	439900	Egyéb speciális szaképítés m.n.s.
12.11.	639990	M.n.s. egyéb információs szolgáltatás
12.12.	711000	Építészmérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás

13. A Társulás az alaptevékenységen kívül vállalkozási tevékenységet nem folytat.

14. A Társulás kijelölt székhely önkormányzata: Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata - székhelye: 8000 Székesfehérvár, Városház tér 1. sz. –

15. A Társulás foglalkoztatottjai:

15.1. A Társulás alkalmazottainak jogviszonyára a „közalkalmazottak jogállásáról” szóló 1992. évi XXXIII. törvény, valamint a „közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a helyi önkormányzatok által fenntartott szolgáltató feladatokat ellátó egyes költségvetési intézményeknél” szóló 77/1993.(V.12.) Kormányrendeletben foglaltak az irányadóak.

15.2. A Társulás egyes foglalkoztatottjai munkavállalók, melyre nézve a „Munka Törvénykönyvéről” szóló 2012. évi I. törvény rendelkezései alkalmazandók.

15.3. Egyéb foglalkoztatási jogviszonyra a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény rendelkezései az irányadóak. „

12. A Társulási Megállapodás III/1. pont „a „helyi önkormányzatokról” szóló 1990. évi LXV. törvény - a továbbiakban Ötv. - és a „helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről” szóló 1997. évi CXXXV. törvény – továbbiakban: Ttv..” mondatrésze hatályát veszti, helyébe „a „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2012. évi CLXXXIX. törvény - a továbbiakban

Mötv. -, az „államháztartásról” szóló 2011. évi CXCV. törvény - Áht.- a „számvitelről” szóló 2000. évi C. törvény (Számv.tv.) a „vízgazdálkodásról” szóló 1995. évi LVII. törvény - továbbiakban Vgtv. -, a „víziközmű szolgáltatásról” szóló 2011. évi CCIX. tv. valamint a végrehajtásukkal kapcsolatos egyéb jogszabályok, továbbá a Ptk. – mindenkor hatályos –” mondatrész lép, míg III/2. pontjában az „Ötv.” törvényi hivatkozás helyébe az „Mötv.” törvényi hivatkozás lép.

13. A Társulási Megállapodás IV/2.4. pontja „(2003. évi CXXIX. tv.)” mondatrésze, továbbá a IV/6. pont „a COMPLANEX Kft. terve szerinti” mondatrésze hatályát veszti, a zárójel törlendő, s a jegyzék szó után kiegészül a „szerint” mondatrésszel.

14. A Társulási Megállapodás V/1. pontjában „Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatala” megnevezéséből az „Önkormányzata” szó törlendő, míg az V/2. pont az „elnöke által nyitott” mondatrészt követően kiegészül az „I/9.2.2. pontban nevesített” mondatrésszel, míg a V/4. pont kiegészül az alábbi utolsó bekezdéssel:

„A létrejövő vagyon korlátozottan forgalomképes törzsvagyon, mely a „nemzeti vagyonról” szóló 2011. évi CXCVI. tv. hatálya alá tartozik.”

15. A Társulási Megállapodás V/6. pontja „vállalnak a Társulás rendelkezésére bocsátott pénzügyi hozzájárulások arányában, melynek összegét a Társulási Tanács fogja kidolgozni és meghatározni a Társulási Tanács alakuló ülését követő 30 napon belül.” mondatrésze hatályát veszti, helyébe a „vállaltak” mondatrész lép, melyet követően a 6. pont kiegészül az alábbi 6.1. - 6.3. pontokkal:

„6.1. A Társulás tagjai a Társulás működésének forrásait saját költségvetésükből, beruházás arányosan biztosítják.

6.2. Az éves működési célú támogatási igényről és az egyes Tagokat terhelő befizetési kötelezettségekről a Társulási Tanács az adott költségvetési évet megelőző év december 15. napjáig határozattal dönt.

6.3. A Társulási Tanács határozata alapján az adott költségvetési év január 10. napjáig írásban értesíti a Tagokat a következő évi befizetési kötelezettségeikről és azok esedékességéről. „

16. A Társulási Megállapodás V/9. pontja kiegészül az alábbi 9.1. - 9.2. pontokkal:

„9.1. A társult Önkormányzatok kötelezettséget vállalnak arra, hogy felhatalmazó levélben bejelentik a számlavezető pénzügyintézetüknek a Társulás megnevezését, pénzforgalmi jelzőszámát, mint azonnali beszedési megbízás benyújtására jogosultat azzal, hogy a tagok a társulási tagsági jogviszonyuk fennállásáig a felhatalmazást nem vonhatják vissza. A felhatalmazás bank által aláírt egy példányát kötelesek a Társulási Tanács elnöke részére átadni.

9.2. A társult Önkormányzat új számla nyitása esetén, a nyitástól számított 15 napon belül szintén köteles felhatalmazó levélben bejelenteni az új számlavezető pénzügyintézetének a Társulás megnevezését, pénzforgalmi jelzőszámát, mint azonnali beszedési megbízás

benyújtására jogosultat azzal, hogy a tag a társulási tagsági jogviszonya fennállásáig a felhatalmazást szintén nem vonhatja vissza.”

17. A Társulási Megállapodás V/16. pontjában a „felmondás” mondatrész helyébe „kiválás” mondatrész lép.
18. A Társulási Megállapodás VI/2. pont első és második bekezdés szövegezése az „üzemeltetési díj” mondatrészeket megelőzően kiegészülnek a „bérleti- és” mondatrésszel, a VI/3. pont „díjpolitika kialakításánál” mondatrésze hatályát veszti, helyébe „a díjmegállapítási javaslattevőnél” mondatrész lép.
19. A Társulási Megállapodás VI/4.-7. pontjai hatályukat veszítik, helyükbe az alábbi 4.-5. pontok lépnek:
 - „4. A társult önkormányzatok kölcsönösen rögzítik, hogy 2012. július 15. napjától a közüzemi szennyvízelvezetési szolgáltatás díjai megállapítására a „víziközmű szolgáltatásról” szóló 2011. évi CCIX. tv. 68. § (1) bekezdése alapján – mint hatósági díjról – a Magyar Energia Hivatal javaslatára a víziközmű szolgáltatásért felelős miniszter – miniszteri rendeletben – jogosult dönteni.
 5. A Tagok kötelezettséget vállalnak arra, hogy a 2011. évi CCIX. tv. 65. § (4) bekezdésében foglaltak alapján a Magyar Energia Hivatal részére minden olyan adatot és tájékoztatást a Hivatal által megjelölt tartalommal, formában és határidőn belül megadják, mely CBA-ban foglalt elvek szerinti díj megállapításához szükséges.”
20. A Társulási Megállapodás VII/1.1. pontja címe „A Társulás” mondatrészt követően kiegészül a „döntéshozó és” mondatrésszel, 1.2. pontja hatályát veszti, s 1.3.-1.4. pontjainak számozása 1.2.-1.3. pontra módosul, s ezen VII/1.3. szövegezésében s az azt követő táblázatban a „Társulási Iroda” mondatrész hatályát veszti, helyébe a „Székesfehérvár Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala” mondatrész lép.

A táblázatban „Székesfehérvár MJV. Önkormányzat” mondatrész, mint „pénzügyi külön gazdálkodást végző szervezet” megnevezéséből az „Önkormányzat” hatályát veszti, helyébe a „Polgármesteri Hivatala – továbbiakban: Polgármesteri Hivatal –” mondatrész lép, egyidejűleg a „külön” szó törlendő. Hatályát veszti továbbá Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint felügyeleti szerv megnevezése. A „Társulási Iroda” szövegrész hatályát veszti, helyébe a „Székesfehérvár Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala” szövegrész lép.
21. A Társulási Megállapodás VII/2.3. pontja szövegezése kiegészül „A minősített többséget igénylő határozathozatal során a tagi Önkormányzatokat képviselő társulási tagok lakosság számai képviselete tekintetében a településük összlakosság száma a társulási tanács tagjai között arányosan osztódik meg.” mondattal.
22. A Társulási Megállapodás VII/2.6.1. pontjában az „elnökhelyettes” megnevezése helyébe „alelnök” megnevezés lép, továbbá a VII/2.6.5. pontja „kizárásának indítványozása, mely határozat hatálybalépéséhez a Társulás tagjainak képviselő-testülete mindegyikének minősített többségével hozott döntése szükséges” mondatrésze hatályát veszti, helyébe a „kizárásáról döntés” mondatrész lép,
23. A Társulási Megállapodás VII/2.6. pontja kiegészül az alábbi 2.6.14.-2.6.15. pontokkal:

„2.6.14. Az Áht. 8. § (1) bekezdés b) pont szerinti alapítói és 9. § szerinti irányító szervezet megillető hatáskörök gyakorlása.

2.6.15. A Társulás általi foglalkoztatás körében a közalkalmazott(ak) kinevezése, felmentése, összeférhetetlensége megállapítása munkáltatói jogkör gyakorlása.”

24. A Társulási Megállapodás VII/2.7.1. pont első bekezdése „negyedévente egy” mondatrésze hatályát veszti, helyébe „az Mötv. 44. §-ban meghatározottak szerinti” mondatrész lép. A 2.7.1. pont második bekezdése „ha a Tanács kizárólagos hatáskörébe tartozó kérdésekben kell dönteni, továbbá a Ttv. 13. § (3) bekezdésében foglalt esetekben; azaz ha azt bármely Tag a napirend egyidejű megjelölésével indítványozza, illetve ha a törvényességi ellenőrzési jogkörében eljárva azt a Közigazgatási Hivatal vezetője kezdeményezi.” mondatrésze hatályát veszti, helyébe a „ha azt a Társulási Tanács Tagjainak legalább három tagja továbbá a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének az ülés összehívásának indokát tartalmazó indítványára annak kézhezvételét követő 15 napon belül az ülés indokának, időpontjának, helyszínének és napirendjének meghatározásával.” mondatrész lép.

25. A Társulási Megállapodás VII/2.7.2. pont szövegezése hatályát veszti, helyébe az alábbi szövegezés lép:

„A Társulási Tanács az alakuló ülésén megválasztja a Társulási Tanács elnökét, az alakuló, avagy az azt követő első ülésen elfogadja:

- a Társulás Szervezeti és Működési Szabályzatát,
- megválasztja az alelnököt. „

26. A Társulási Megállapodás VII/2.7.4. pontja „elnökhelyettes” mondatrésze hatályát veszti, helyébe az „alelnök, mindkettejük akadályoztatása esetén a korelnök” mondatrész lép.

27. A Társulási Megállapodás VII/2.7.5. pontja kiegészül „A határozatképességet folyamatosan figyelemmel kell kísérni” második bekezdéssel, míg VII/2.7.6. pontja szövegezése hatályát veszti, helyébe az alábbi szövegezés lép:

„A Társulási Tanács delegált tagja helyettesítésének rendjét a tagi Önkormányzat Képviselőtestülete határozza meg.

A Társulási Tanács ülésén a társult önkormányzatok jegyzői tanácskozási joggal részt vehetnek.”

28. A Társulási Megállapodás VII/2.7.8. pontja szövegezése kiegészül a „melynek hiányában a Társulási Tanács a javaslatot elutasította” mondatrésszel.

29. A Társulási Megállapodás VII/2.7.10. pont első bekezdésében az „Ötv. 15. § (2)” bekezdésére történő hivatkozás hatályát veszti, helyébe az „Mötv. 94. § (7)” bekezdésére történő hivatkozás lép, s a 2.7.10. pont első bekezdése szövegezése kiegészül a „mely eléri a Társulásban részt vevő tagok által képviselt települések lakosságának a felét, melynek hiányában a Társulási Tanács a javaslatot elutasította” mondatrésszel. A második bekezdésben az „Ötv. 12. § (4) bekezdés” mondatrész helyébe az „Mötv. 46. § (2) bekezdés rendelkezései” mondatrész lép.

30. A Társulási Megállapodás VII/2.7. pontja kiegészül az alábbi 2.7.11.- 2.7.14. pontokkal, mellyel egyidejűleg a 2.7.11.-2.7.12. pontok számozása 2.7.15.-2.7.16. pont számozásra módosulnak.

- „2.7.11. A Társulási Tanács név szerinti szavazást tart:
- a Társulási Tanács tagjai legalább egynegyedének, azaz legalább három tagjának indítványára
 - továbbá a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott ügyekben.
- Ugyanazon ügyben, egy ízben lehet név szerinti szavazást javasolni és tartani. Nincs helye név szerinti szavazásnak ügyrendi javaslat kérdéseiben.
- 2.7.12. A Társulási Tanács titkos szavazást tarthat mindazon ügyekben, melyekben zárt ülés tartása kötelező, avagy zárt ülés tartható.
- 2.7.13. A név szerinti szavazás és a titkos szavazás módjának meghatározásáról a Társulás Szervezeti és Működési Szabályzata rendelkezik.
- 2.7.14. A Társulási Tanács ülésének vezetője állapítja meg a szavazás eredményét. Amennyiben a szavazás eredménye tekintetében kétség merül fel, úgy a Társulási Tanács bármely tagja kérésére a szavazást egy alkalommal meg lehet ismételni.”
- 31.** A Társulási Megállapodás VII/2.7.15. pont második bekezdése a „jegyzőkönyvre az” mondatrészt követően kiegészül az „Mötv. 52. § (1) bekezdésében meghatározott” mondatrészszel, „az eltéréssel” mondatrésze, s a „Tanács által felhatalmazott személy” mondatrésze hatályát veszti, utóbbi helyébe a „munkaszervezeti feladatokat ellátó Polgármesteri Hivatalt vezető jegyző” mondatrész lép. A harmadik bekezdés „az elnök” mondatrésze helyébe „a jegyző” mondatrész, míg a „Közigazgatási Hivatal” megnevezés helyébe „Fejér Megyei Kormányhivatal” megnevezés lép.
- 32.** A Társulási Megállapodás VII/3.1. pontja kiegészül az alábbi második bekezdéssel:
- „A Társulási Tanács elnökét a Társulási Tanács tagjai sorából az alakuló ülésen minősített többséggel választja meg.”
- 33.** A Társulási Megállapodás VII/3.2. pontja hatályát veszti, egyidejűleg a 3.3.-3.11. pontok számozása 3.2.-3.10. pont számozásra módosulnak.
- 34.** A Társulási Megállapodás VII/3.3.1. pontja szövegezése kiegészül a „valamint ellátja a Társulás működésével kapcsolatos kiadmányozási, kötelezettség-vállalási és utalványozási feladatokat. Távolléte, vagy akadályoztatása esetén a Társulás képviselőjét külön meghatalmazás nélkül az alelnök látja el” mondatrészszel.
- 35.** A Társulási Megállapodás VII/3.3.3. pontja „Közép-Dunántúli Regionális” mondatrésze hatályát veszti, helyébe a „Fejér Megyei” mondatrész lép, míg a „benyújtja a Társulási Megállapodást a Közigazgatási Hivatalhoz törvényességi ellenőrzés céljából” mondatrésze helyébe „a törzskönyvi adatokban történő változások iránti kérelem benyújtásáról” mondatrész lép.
- 36.** A Társulási Megállapodás VII/3.3.5. pontja "s a PIU Szervezet általi előkészítés irányításáról.” mondatrésze, továbbá a VII/3.3.6. pont második mondata hatályát veszti, a 3.3.10. pont szövegezése pedig a „támogatási szerződést” mondatrészt követően kiegészül a „– s annak módosításait –,” mondatrészszel.
- 37.** A Társulási Megállapodás VII/3.4. pont „Társulási Iroda” mondatrésze helyébe a „Polgármesteri Hivatal” mondatrész lép, s a 3.4. pont szövegezése a „feladatokat” szövegrészt követően kiegészül „pedig a Projekt lezárás időpontjáig” mondatrészszel.

38. A Társulási Megállapodás VII/3.8. pont első mondata hatályát veszti, a 3.8. pont második mondatában, továbbá 3.9. és 3.10. pontjában az „elnökhelyettes” megnevezések helyébe „alelnök” megnevezések lépnek, egyidejűleg a 3.9. pont szövegezése kiegészül az „azzal, hogy az alelnök személyére az elnök tesz javaslatot” mondatrészszel.
39. A Társulási Megállapodás VII/4.2. pontja „alapító okiratában” mondatrésze hatályát veszti, a VII/4.3.8., 4.3.18. és 4.3.40. pontjában a „KvVM Fejlesztési Igazgatóság” megnevezése helyébe „Nemzeti Környezetvédelmi és Energia Központ Nonprofit Kft” megnevezés lép, míg 4.3.13. pontjában az „ülések” mondatrész helyébe a „rendezvények, egyeztetések, tárgyalások” mondatrész lép.
40. A Társulási Megállapodás VII/5. pont „A Társulási Iroda: Társulás keretében” mondatrésze s „látja el, részletes feladatait a Szervezeti és Működési Szabályzat tartalmazza.” mondatrésze hatályát veszti, utóbbi helyébe „a Társulás székhely Önkormányzata által fenntartott: Székesfehérvár Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala látja el.” mondatrész lép, melyet követően az 5. pont kiegészül az alábbi 5.1.-5.4. pontokkal:

„5.1. A Polgármesteri Hivatal munkaszervezeti feladatai különösen:

5.1.1. A Társulási Tanács üléseinek, döntéseinek előkészítése.

5.1.2. A Társulás döntéseinek végrehajtása

5.1.3. Adatot, információt szolgáltat a Társulásban részt vevő önkormányzatok részére a Társulási Tanács működéséről, feladatellátásáról.

5.1.4. Ellátja a Társulás hatáskörébe tartozó munkaügyi feladatokat.

5.1.5. A Társulási Tanács költségvetésének végrehajtása, a költségvetési gazdálkodással kapcsolatos feladatok ellátása.

5.2. Az 5.1.5. pont szerinti költségvetési gazdálkodás körében különösen:

5.2.1. A Társulás költségvetése tervezésének, zárszámadás tervezetének előkészítése, pénzügyi-számviteli, gazdálkodási feladatainak ellátása. Az információszolgáltatás, a kedvezményezett önkormányzatok, valamint egyéb szervek felé.

5.2.2. A Társulással kapcsolatos éves elszámolások elkészítése és dokumentált egyeztetése a társult önkormányzatokkal a beszámoló (zárszámadás) elfogadását megelőzően.

5.2.3. A Társulási Tanács egyedi határozatában foglalt feladatok végrehajtása, illetve pénzforgalmi elszámolásának elkészítése.

5.3. A Polgármesteri Hivatal által a Társulás működésével kapcsolatos feladatokat ellátó köztisztviselők felett a munkáltatói jogokat a Polgármesteri Hivatalt vezető jegyző gyakorolja.

A jegyző munkáltatói jogkörében kijelöli azon köztisztviselőt/köztisztviselőket, aki(k) a Társulási Tanács tagjaival a munkaszervezeti feladatok tekintetében kapcsolattartásra jogosult(ak) és köteles(ek), melyről – s a változásairól – a Tanács tagjait tájékoztatja.

5.4. A Társulás munkaszervezeti feladatainak ellátására vonatkozó további szabályokat a Társulás Szervezeti és Működési Szabályzatában kell meghatározni.”

41. A Társulási Megállapodás VIII/1. pont „a Ttv. 11. § és 20. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazással élve, az Ötv. 9. § (3) bekezdése” mondatrésze hatályát veszti, helyébe az „Mötv. 41.§ (4) bekezdése” mondatrész lép, melyet követően az első bekezdés kiegészül az alábbi két francia bekezdéssel:

- „ - a projekt keretében a viziközmű beruházás lebonyolítása,
- a nyomkövetési időszak feladatainak ellátása.”

42. A Társulási Megállapodás IX/2. pontja hatályát veszti, helyébe az alábbi 2.-3. pontok lépnek:

„2. A Társulás közalkalmazottait a Társulási Tanács nevezi ki s gyakorolja tekintetükben a „közalkalmazottak jogállásáról” szóló 1992. évi XXXIII. tv.-ben, a „közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a helyi önkormányzatok által fenntartott szolgáltató feladatokat ellátó egyes költségvetési intézményeknél” szóló 77/1993.(V.12.) Korm. rendeletben meghatározottak szerint a munkáltatói jogkört.

Az egyéb munkáltatói jogkört a Társulási Tanács elnöke gyakorolja.

3. A megbízási jogviszony keretében foglalkoztatott személyek megbízásáról a Társulási Tanács dönt.”

43. A Társulási Megállapodás X/1. pontjában a „felmondással” mondatrész „tagi kiválással” mondatrésze módosul.

44. A Társulási Megállapodás X/2. pont címe hatályát veszti, helyébe a „Tagi kiválás” cím lép, 2.1. pontjában a „felmondási jogukkal” mondatrész helyébe „tagi kiválással” mondatrész, míg az „ellenőrzést” mondatrésze helyébe a „felügyeletet” mondatrész lép, a 2.2. és 2.6. pontok hatályukat veszítik, egyidejűleg a 2.3.-2.10. pontjainak számozása 2.2.-2.8. pont számozásra módosulnak.

45. A Társulási Megállapodás:

- X/2.2. pont „Társulási Megállapodást felmondani” mondatrésze hatályát veszti, helyébe a „Társulásból kiválni” mondatrész lép,
- X/2.3. pontja „felmondásról” mondatrésze helyébe a „kiválásról” mondatrész, a „három” mondatrésze helyébe a „hat” mondatrész, a „Társulás tagjaival” mondatrésze helyébe pedig a „Társulási Tanáccsal” mondatrész lép.
- X/2.4. pontja „Felmondó Tag a felmondásról” mondatrésze helyébe „A Tag a kiválásról” mondatrész lép.
- X/2.5. pontja az „év közbeni felmondási” mondatrész helyébe a „kiválási” mondatrész lép, továbbá az „a törvényességi ellenőrzést ellátó szervvel” szövegrész hatályát veszti.

46. A Társulási Megállapodás X/2.6. és 2.7. pontjában a „felmondás”-ra vonatkozó mondatrészek helyébe a „kiválás”-ra vonatkozó mondatrészek lépnek, egyidejűleg a 2.7. pont kiegészül az alábbi utolsó bekezdéssel:

- „A projekt keretében megvalósult vagyontárgy Társulás tagja részére történő kiadását öt évre el lehet halasztani, ha annak természetben történő kiadása veszélyeztetné a Társulás kötelező feladatának ellátását. Ebben az esetben a Társulás kivált tagját – a Társulással kötött szerződés alapján – használati díj illeti meg.”
47. A Társulási Megállapodás X/3.2. pontjában „a Tagok több mint fele képviselő-testületeinek” mondatrésze törlendő, helyébe „a Társulási Tanács” mondatrész, míg a 3.4. pontban a „felmondás” mondatrész helyébe a „kiválás” mondatrész lép.
48. A Társulási Megállapodás X/4.4. pontja hatályát veszti, helyébe az alábbi 4.4. pont lép:
- „4.4. A Társuláshoz csatlakozni naptári év első napjával lehet, melyre vonatkozó döntést legalább 6 hónappal korábban kell meghozni, s arról a Társulási Tanácsot értesíteni.”
49. A Társulási Megállapodás XI/1. pontjában az „I/6.” pontra hivatkozás „I/7.” pontra történő hivatkozásra módosul, a XI/2.1. pontja szövegezése hatályát veszti, helyébe „A törvény erejénél fogva” szövegezés lép. A XI/2.2. pont szövegezése kiegészül „az Möt. 88.§ (2) bekezdése szerinti többséggel” mondatrészszel, míg a 2.5. pont szövegezése a „vagy más” mondatrészt követően a „törvényben szabályozott” mondatrészszel.
50. A Társulási Megállapodás XI/6. pontja szövegezése hatályát veszti, helyébe az alábbi szövegezés lép: „A tagok külön megállapodásban fognak rendelkezni a megszüntetéshez kapcsolódó egyéb kérdésekről.”
51. A Társulási Megállapodás kiegészül az alábbi XIII. Fejezettel, mellyel a XIII. Fejezet számozása XIV. Fejezetre módosul:

„XIII.

TÁRSULÁSI MEGÁLLAPODÁS MÓDOSÍTÁSA

1. A Társulási Megállapodást a társult Önkormányzatok Képviselőtestületei közös megegyezéssel az általuk meghatározott időponttal módosíthatják a Közreműködő Szervezet előzetes egyetértését követően. Nem szükséges ezen előzetes egyetértés amennyiben a módosítást törvényi rendelkezés teszi szükségessé.
 2. A Társulásból történő kiválás, avagy kizárás a Társulási Megállapodás módosítását nem igényli, ezen tartalmú változásokat a következő módosítás keretében kell a Megállapodásban szerepeltetni.”
52. A Társulási Megállapodás XIV/4. pont „meg kell jelölniük” mondatrésze hatályát veszti, helyébe a „delegálniuk kell” mondatrész lép.
53. A Társulási Megállapodás XIV/8. pont első mondata „esetére a Fejér Megyei Bíróság kizárólagos illetékességének vetik alá magukat.” mondatrésze hatályát veszti, helyébe az „esetén a jogvita elbírálására a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság rendelkezik hatáskörrel.” mondatrész lép. A második mondat „a törvényességi ellenőrzést ellátó szervet és” mondatrésze szintén hatályát veszti, s a 8. pont kiegészül az alábbi második bekezdéssel:

„A társult Önkormányzatok képviselőtestületei megállapodnak abban, hogy a vitás kérdésekben nem kéri az Országos Önkormányzati Szövetség által felkért tagokból álló egyeztető bizottság állásfoglalását.”

54. A Társulási Megállapodás XIV/10. pontjából a „helyi önkormányzatokról” szóló 1990. évi LXV. törvény, „a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről” szóló, az 1997. évi CXXXV. törvény, „az államháztartásról” szóló 1992. évi XXXVIII. törvény, „a törvényi hivatkozások törlendőek, helyükbe „a „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXIX. törvény, az „államháztartásról” szóló 2011. évi CXCV. törvény.” törvényi hivatkozások lépnek, s a 10. pont kiegészül „a vízgazdálkodásról” szóló 1995. évi LVII. törvény, s a „víziközmű-szolgáltatásokról” szóló 2011. évi CCIX. törvény” mondatrésszel.
55. A Társulási Megállapodás XIV. Fejezete kiegészül az alábbi 13. ponttal, mellyel a 13.-14. pontok számozása 14.-15. pontra módosulnak
- „13. A Társulási Megállapodás III. számú módosítása 2013. július 1-napján lép hatályba, mellyel egyidejűleg a II. számú melléklet hatályát veszti. „
56. A Társulási Megállapodás XIV/15. pontja II. számú mellékletre vonatkozó szövegezése hatályát veszti.
57. A Társulási Megállapodás I. számú melléklete címe „megállapított szavazatok száma” mondatrésze hatályát veszti, helyébe a „Társulási Tanácsba delegált képviselők száma” mondatrész lép, melyet követő táblázatban a „beruházási költségviselés %-os aránya Székesfehérvár esetében 40,65 %-ra, Pákozd esetében 20.04 %-ra, Pátka esetében 10.19 %-ra, míg Seregélyes esetében 29,12 %-ra módosul. A táblázat továbbá kiegészül a „Társulási Tanácsba delegált képviselők száma” oszloppal.

III.

Pákozd Község Önkormányzata Képviselőtestülete a Székesfehérvár Város és Térsége (Pátka, Pákozd, Seregélyes, Székesfehérvár központi belterület, Székesfehérvár, Börgönd, Csala, Kisfalud városrészek) szennyvízcsatorna hálózat bővítési Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodását a határozat 1. számú mellékletben foglaltak szerint egységes szerkezetbe foglalja, s felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.

IV.

A Képviselőtestület felkéri a Társulási Tanács elnökét, hogy a Székesfehérvár Város és Térsége (Pátka, Pákozd, Seregélyes, Székesfehérvár központi belterület, Székesfehérvár, Börgönd, Csala, Kisfalud városrészek) szennyvízcsatorna hálózat bővítési Önkormányzati Társulás módosítással egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodását – annak teljes körű aláírását követően – a Magyar Államkincstár Fejér Megyei Igazgatósága – 8000 Székesfehérvár, Petőfi u. 5. sz. – részére küldje meg, s kérje meg a törzskönyvi adatokban történő módosítás átvezetését.

Pákozd, 2013. június 24.

Takács János

a jegyző távollétében

Dr. Varjú Mihály

polgármester

aljegyző

7. Napirendi pont: Javaslat a kultúrház részleges felújításához pályázat benyújtására
Előterjesztő: Takács János polgármester

Takács János: A kultúrház részleges felújítására lenne lehetőség a LEADER pályázaton belül. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta róla és támogatta, hogy nyújtsanak be pályázatot, kb. 25 millió forint értékben. Egyetlen probléma van. Egy korábbi pályázatnál elszámolás késve érkezett be a vidékfejlesztéshez és ez miatt jött egy olyan levél, hogy kizárják őket a pályázók köréből. Jelenleg fellebbezés alatt van az ügy. Bizonytalan az, hogy elfogadják-e az indoklást vagy nem. Amennyiben nem fogadják, el akkor ezzel a pályázati lehetőséggel nem tudnak élni. A Bizottsági ülésen úgy döntöttek, hogy az elektromos hálózat és a vizesblokk felújítására, valamint egy tisztasági festésre pályáznak. Javasolja, hogy szavazzanak arra az esetre, hogy ha nem zárják ki őket, akkor beadják ezt a pályázatot. Ezzel kapcsolatban van-e kérdés vagy felvetés. Amennyiben nincs, kéri, hogy szavazzanak.

A képviselő testület **6 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

Pákozd Község Önkormányzata
Képviselő-testülete
88/2013.(VI.24.) számú önkormányzati
határozata

Pákozd Község Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a kultúrház részleges felújítása kapcsán pályázat benyújtásának lehetőségéről szóló előterjesztést és azzal egyetért. Felkéri a polgármestert, hogy a kultúrház elektromos és gyengeáramú vezetékének felújítására, a vizes blokkok felújítására irányuló bruttó 25 millió forint összegű pályázatot készítse elő és nyújtsa be.

Határidő: folyamatos

Felelős: Takács János polgármester

Takács János: A nyolcadik napirendi pontot zárt ülésen tárgyalják. A Humán Családsegítő szolgálat napirendi ponthoz még egy módosító határozati javaslat érkezett a testületi ülés megkezdése előtt. Ez ki lett osztva a Képviselő-testület tagjainak. Kérte az aljegyző urat, hogy ismertesse a módosítást.

dr. Varjú Mihály: Arról szól a határozati javaslat, hogy a költségek viselése tekintetében a 2009.évi létszámadatokat kell figyelembe venni a 2013. évi adatok helyett.

Takács János: Javasolja, hogy ezt a határozati javaslatot is fogadja el a testület.

A képviselő testület **6 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

Pákozd Község Önkormányzata
Képviselő-testülete
89/2013.(VI.24.) számú önkormányzati
határozata

Pákozd Község Önkormányzata Képviselőtestülete dönt arról, hogy a „HUMÁN” Családsegítő és Gyermejjóléti Intézményi Társulás Társulási Megállapodását módosító 77/2013. (V.27.) számú határozata II/4. pontjában s a Velencei Központi Orvosi Ügyeleti Társulási Megállapodása módosítását elfogadó 76/2013. (V.27.) számú határozata II/4. pontjában helyesen a 2013. január 1-jei időpontú népességszám helyett a 2009. január 1-jei népességadatokat szerepeltetendők az alábbi bekezdéssel kiegészülve:

„Az Mötv. 146. § (3) bekezdése alapján az Mötv. 90. § (2) bekezdése alkalmazása, azaz a működési költségek viselése tekintetében a költségvetési törvényben meghatározott lakosságszám az irányadó.”

A Központi Orvosi Ügyeleti Társulás Társulási Megállapodásában a VIII/5. pontból a „tagdíj” szó törlendő, helyébe az ellátási szerződéshez kapcsolódó mondatrész lép.

A fentiekben nevesített Társulások egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodásain ezen módosítások átvezetendők.

Felelős: Takács János polgármester

Határidő: 2013. június 30.

8. Napirendi pont: A Nyitnikék Óvoda 2013-2014. nevelési év megkezdésével kapcsolatos döntéshozatal

Előterjesztő: Takács János polgármester

Takács János: A következő napirendi pont az óvoda létszámadatának a jóváhagyása. A Képviselő-testület megkapta az anyagot. Megkérdezte, hogy van e valakinek hozzáfűzni valója.

Szabó Gábor: Megkérdezte, hogy nem változott már meg az intézmény neve.

dr. Varjú Mihály: Július 1. után lesz változás. Addig a régi nevét kell használni.

Takács János: Aki egyetért az előterjesztéssel kéri, hogy szavazzon.

A képviselő testület **6 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

Pákozd Község Önkormányzata
Képviselő-testülete
90/2013.(VI.24.) számú önkormányzati
határozata

Pákozd Község Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a Pákozd Nyitnikék Óvoda 2013/2014 tanév kapcsán az óvodai csoportok létszámának megállapítása érdekében benyújtott kérelmét.

A Képviselő-testület a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 25.§ (7) bek. biztosított jogkörében eljárva 2013. augusztus 31-ei hatállyal a csoportok létszámát az alábbiak szerint állapítja meg:

- | | |
|--------------------------------------|-------|
| - Pillangó – nagycsoport | 26 fő |
| - Maci – nagy- középső csoport | 26 fő |
| - Nyuszi – középső- kiscsoport | 28 fő |
| - Napraforgó – nagy- középső csoport | 24 fő |
| - Katica – kis- mini csoport | 24 fő |

Felkéri a polgármestert és az óvodavezetőt, hogy a nevelési év eredményes indításához szükséges intézkedéseket tegyék meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: Takács János polgármester

Farkas Miklós né övodavezető

9. Bejelentések

Takács János: Szeretné kérni, hogy a következő testületi ülésre mindenki gondolja át, hogy kinek adják az idén a kitüntető címeiket, illetve a Településfejlesztési Bizottságot megkéri, hogy nézze végig a települést a virágosítás miatt.

Kardos Ferenc: Hány főt lehet javasolni.

Takács János: 10 főben maximálták a virágosítást, de ha 4-5, akkor annyi.

dr. Németh Attila: Kérte, hogy az orvosi ügyelet telefonszámát a honlapon javítsák ki, mert megváltozott. A Velencei Orvosi Ügyelet telefonszáma 22/315-104.

Kissné Vörösmarty Mária: Pár napja hívták a Művelődési Központból, hogy a statisztika hibásan lett leadva. Kérdezte, hogy történt e ebben intézkedés. Ha nincs lejelentve és nincs visszajelzés akkor nem tud pályázni az önkormányzat a közművelődési pályázatokra.

Takács János: Megérkezett a megkeresés a hivatalba és már megtörtént a kijavítása is.

Budai Viktor: Szeretné tudni, hogy hogyan áll a szobor pályázat.

Takács János: A pályázat határidőre le lett adva 4.900.000 Ft értékben. Ennek a 70 %-át lehet a pályázati forrásból igényelni. Konkrét információ nincs még róla. 60 nap az átfutási határidő a döntésre vonatkozóan. Ha nagyon szorosan is, de beleférnek az augusztus 20-i határidőbe.

Kardos Ferenc: A Művelődési ház udvarán van egy ülepítő, amit fel lehetne számolni. Az udvaron is van egy fa bódé, amit el kellene bontani. Szébbé lehetne tenni a környezetet. A rámpa a másik, amit jó lenne valahogy kijavítani. Az nem való semmire.

Takács János: Ebben az évben nagyon kevés közfoglalkoztatott van, akit tudnának erre a munkára alkalmazni. Az időjárás miatt a kaszálást is alig győzik. A rámpa készítésekor elmondta, hogy milyen szabványok a megfelelőek. Ehhez képest készült el az, amit ott van.

Kardos Ferenc: Az Ingókő utcában a vízgyűjtők színültig vannak murvával.

Takács János: Tudnak róla. A murvás utak végig lettek járva, mert az úthálózat fejlesztésre készítik elő az anyagot. Amint le tudják venni az embereket a fűkaszáról, azonnal nekifognak a kitisztításnak. Addig sajnos nincs rá kapacitás.

dr. Németh Attila: Megkérdezte, hogy mikor lesz az utak javítása.

Takács János: Ma kereste meg a Pannon Nívó ügyvezetője, hogy nekikezdenének a munkának. Holnap megkezdődnek az egyeztetések. Van néhány utca, amit kért a kivitelező, hogy még ne kelljen most kijavítani, mert még mindig süllyedést tapasztalnak. Ezeket szeretnék augusztusban kijavítani, hogy ne kelljen nekik még egyszer visszajönni.

Kardos Ferenc: Többen kérdezték tőle, vihetnek e a Templom mellől murvát a nagy esőzésekkel kimosódott gödröket betölteni.

Takács János: Természetesen vihetnek.

Szabó Gábor: A Kossuth utca vége nincs benne a kiküldött anyagban, amit kiküldtek átnézésre.

Takács János: Benne van az is, csak ezek szerint nem egyértelmű. Le kell majd pontosítani, hogy egyértelmű legyen.

Kardos Ferenc: Jelezték neki, hogy azok a házak, amik árverezés alatt vannak, nagyon el vannak hanyagolva. Fel kellene szólítani azt, aki a tulajdonos és tegyék rendbe.

Takács János: Múlt héten adta ki feladatba a Rothauszki Attila műszaki munkatársnak, hogy járja körbe a települést és szólítsa fel azokat az ingatlan tulajdonosokat, akiknek nagyon el van hanyagolva a portája.

dr. Varjú Mihály: Már elkezdtek kézbesíteni a felszólításokat.

Budai Viktor: A lovardánál levő körforgalomnál nem lehetne valamilyen virágosítást végezni, hogy a Budapestről beérkezők azt láthassák. A közvilágítást is meg kellene oldani, mert az, aki vállalta a mai napig nem csinálta meg. Szeretné tudni, hogy kit kell ez ügyben megkeresni.

Takács János: A közvilágítás nem lett átadva, mert azt szerették volna, ha az önkormányzat átveszi és így a fizetés is az önkormányzaté lett volna. Ezt nem vállalta be az önkormányzat. Ráadásul 21 %-os ajándékozási adót kellett volna fizetni. Ezt szintén nem vállalták be. A rendőrséget és a közútkezelőt lehet ezzel a kérdéssel megkeresni, hogy szólítsák fel az ipari parkot.

Budai Viktor: A következő a kerékpárút lenne. Megint volt baleset az Esze Tamás és a Budai út sarkán. Az egyik kerékpáros elütötte a másikat. Nem adták meg az elsőbbséget. A gyorsasági kerékpáros a Budai úton ment és nekiment a szabálytalanul kijövő gyerekeknek.

Takács János: A táblákat, amiket múltkor megszavaztak, a lakók a vállalásuk szerint elhelyezik. A fekvőrendőrt a Budai képviselő úr fogja lerakni korábbi vállalása szerint. Megrendeltek még egy tükröt, ami a Kossuth utca sarkára lesz kihelyezve. A közútkezelőnél ott van a felszólítás, hogy rakjanak ki kerékpárral közlekedni tilos táblákat, de még a mai napig ez nem történt meg.

Kissné Vörösmarty Mária: A Budai úton a gyorsasági kerékpárosok foglalják el a közlekedős sávot. Ráadásul nem egy sorban mennek, hanem többen is egymás mellett.

dr. Németh Attila: Azok a kerékpárosok, akik versenyszerűen kerékpároznak, nem fognak lassítani 100 méterenként, hogy a nagymamát az unokájával kerülgessék. Hétvégén, ha nem reggel fél hat és kilenc között tekerik le a kitérőt adagjukat, képtelenek a kerékpárutat kerékpározásra használni. Mindenkit bosszant, hogy autóval kerülgetni kell őket, de nem lehet elvárni tőlük, hogy Pákozdi 3 km- es hosszában az összes átkelőhelyen leszálljanak és áttolják a kerékpárjukat a gyalogosátkelő helyeken. Ez látható volt a tervezésnél is.

Kardos Ferenc: A hétvégén sportnapot szerveztek, ahol nagyon színvonalas programok voltak és nagyon sokan voltak a rendezvényen. Mondták neki, hogy nehezményezik, hogy a képviselők nincsenek ott.

Takács János: Ha elvárták volna, hogy részt vegyen a testület, akkor talán meg kellett volna hívni őket. A lengyel úttal kapcsolatban van a Kulturális Egyesületnek egy kérése. Azt kéri, hogy mindenkinek fizesse az önkormányzat az útiköltséget akkor is, ha turista, akkor is, ha fellép.

Szabó Gábor: Ha nem fizetik, akkor nem mennek el? Ez azért nagyon érdekes.

Takács János: Igen, akkor nem mennek el.

Budai Viktor: Hány főt szeretnének indítani?

Takács János: A Szabó Ágnessel abban maradtak, hogy 45 főben maximálják a létszámot. Ekkora buszt kell rendelni.

Budai Viktor: Annak mennyi a költsége?

Takács János: Ha 1000 km-t számolnak akkor ez kb. 360.000 Ft-os költséget jelent.

Kissné Vörösmarty Mária: Ehhez még hozzájönnek az útdíjak és egyéb költségek.

Takács János: Az egész ügy onnan kezdődött, hogy a Kulturális Egyesület úgy döntött, hogy a Szabó Ági néptánccsoportját delegálják most. Ez kb. 12 főt jelent. Ehhez hozzá lett számolva az iskolából két fő. A sofőr, a tolmács az önkormányzat delegáltjai. Ez nagyjából kitölti a lengyelek által jelzett létszámot, akit fogadni tudnak. Utána bejelentkezett a Kamara Kórus aki szintén 14-15 fő, hogy ők is szeretnének ebben a lengyel programban részt venni. El lett intézve és fogadja őket a lengyel település biztosítva a fellépés lehetőségét. A delegáció létszámát nem tudják túllépni. A két szakosztály úgy egyezkedett egymás között, hogy megosztanák a többletköltséget és egységesen mindenki fizeti a rá eső részt. Most ott tartanak, hogy a családtagok, gyerekek, hozzátartozók útiköltségét az önkormányzat vállalja be.

dr. Német Attila: Megmondja őszintén, hogy ezt nem egészen érti. Azt tudja támogatni, hogy akik maguk aktívan részt vesznek és egyfajta művészeti tevékenységgel támogatják a település képviseletét, de hogy a hozzátartozókat miért kellene közpénzből fizetni, hát azt nem érti. Azt tudja, hogy ez az önkormányzatnak pénzébe fog kerülni, de az azért nem mindegy, hogy mennyibe.

Takács János: Arról van szó, hogy ha a delegációra és a többiekre eső költséget felvállalja az önkormányzat, akkor erre most 400 ezer forintot fel kell áldozni. Ha valami többletbevételhez tudnak jutni, akkor valamennyivel csökken ez a költség, de van azért egy elég nagyfokú bizonytalansági tényező és még ott van a szállás kérdése. Ő úgy gondolja, hogy közpénzből hozzátartozókat, turistákat nem utaztat az önkormányzat. Mindig is az volt, Kissné Marika is mindig úgy szervezte, hogy csak a fellépőket finanszírozták, a többiek saját költségre utazhattak. Ezt továbbra is tartaniuk kell. Ha azt mondja a Képviselő-testület, hogy bevállalja,

hogy a 45 fő után kifizeti a közel 400 ezer forintot akkor ennek megfelelően intézik tovább a dolgot. Erről kell döntenünk.

dr. Németh Attila: Ha az idén az önkormányzat ingyen elviszi a fellépők hozzátartozóit akkor jövőre bárki mondhatja, hogy ő is el kíván menni.

Szabó Gábor: Ez eddig sem volt így ezután sem lesz.

Kissné Vörösmarty Mária: Azt kell megbeszélni a csoportokkal, hogy osszák fel egymás között és felváltva lépjenek fel a testvér településeken. Csináljanak egy forgót, ki melyik évben hol lép fel.

Takács János: Erről volt szó első perctől kezdve. Ehhez képest jött az a variáció, amit ők mondtak.

dr. Németh Attila: Ne ők találják ki. Az önkormányzat részéről érkezett egy felkérés, ami arról szól, hogy lépjen fel a néptánc csoport. Ezt kellene nekik teljesíteni.

Takács János: Az önkormányzat még azt sem határozta meg, hogy kik lépjenek fel. Első variációban a Kulturális Egyesület részéről a néptánc csoportot jelölték meg. Két lehetőséget lát. Vagy úgy dönt a Képviselő-testület, hogy az legyen a csoport, akiket eredetileg kijelölt az Egyesület, vagy az hogy a 20 fő fölötti létszámban a többletköltséget bevállalja és megosztja a két csoport egymás között. Ez a tavalyi évben a turistáknak a 14 ezer forint volt. Ezt kalkulálnák továbbra is és 7 ezer forintban állapítanák meg a szereplőknek a fizetését.

Budai Viktor kimegy

Takács János: A 20 fős delegáción fölülire vonatkozóan. Így az önkormányzatnak kb. 200 ezer forintba kerülne az utazás.

Szabó Gábor: Tehát 20 fő megy delegáltaként. A többi fizeti a fellépőként a 7 ezer forintot turistaként a 14 ezer forintot.

Takács János: A rájuk eső részt maguk között szétosztanák a megegyezésük szerint. A néptáncosok 12-13 fő a kamarakórus 15 fő. Ez 28 fő. Ez azt jelenti, hogy 8 főnek a költségeit kell szétosztani egymás között. Ez kb. 3500 Ft/fő plusz szállás költsége.

Szabó Gábor: A bekerüléstől számítva 50 % kedvezményt kapnak. Ez támogatható.

Takács János: Amennyiben ez elfogadható kéri, hogy szavazzanak.

A képviselő testület **5 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

Pákozd Község Önkormányzata
Képviselő-testülete
91/2013.(VI.24.) számú önkormányzati
határozata

Pákozd Község Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a Lengyel úttal kapcsolatos kérdéseket. A képviselő testület álláspontja szerint csak a delegációként meghívott 20 fő utazásának költségeit tudja vállalni.

Az utaztatás költségeinek vállalására a következő javaslattal él a képviselő testület:

1. A delegációban résztvevőkön felül utazók esetében az utazás költsége a 2012. évihez hasonlóan 14.000,- Ft/fő, ami az oda és vissza utazást fedezi.
2. Mivel a Kulturális Egyesület két szakosztályt delegál, ezért a fogadó település által meghatározott 20 fő feletti létszám utaztatására az testület azt a megoldást támogatja, hogy a két csoport többletköltségét 7.000,- Ft/fővel, továbbá a szállásköltséget hasonló módon szétosztva vállalják az eredeti döntésüknek megfelelően a két szakosztály tagjai.

A képviselő testület továbbra is kiáll a Kulturális Egyesület munkája mellett, és igényli annak közreműködését a település kulturális életében. Azonban a jelenlegi szigorú pénzügyi gazdálkodás keretei nem teszik lehetővé egy-egy alkalommal jelentős többletköltségek vállalását számunkra. Az egyesület döntéseit nem kívánja befolyásolni, ezért tudomásul veszi azt az igényt, hogy két szakosztály legyen az idén delegálva. A program egyeztetése ennek megfelelően történik a fogadó partnerrel. Tudomásul veszi azt is, hogy az utazó csoportok felajánlották a többletköltség szétosztását. Ehhez a testület a teljes utazási költség felének átvállalásával tud a költségek csökkentése érdekében hozzájárulni.

Az utazás szervezésével megbízott Szabó Eszter ezeknek az ismeretében végzi a munkáját. A létszámot 45 főben maximálta, amihez képest többlet létszámot nem tud az önkormányzat az idei évben utaztatni.

Határidő: folyamatos

Felelős: Takács János polgármester

Budai Viktor visszajött

Takács János: Tájékoztatja a képviselőt, hogy olyan döntés született, miszerint a két csoport többletköltségét osztják el egymás között a Kamarakórus és a Néptánc csoport tagjai. A szállás költségeit ugyanilyen arányban el kell osztaniuk. Ha van más javaslata a Képviselő úrnak akkor lehet újra szavazni.

Budai Viktor: Nincsen. Elfogadta azt, amit megszavaztak. Nem tudja, hogy kellene-e, hiszen már megtörtént a szavazás.

Takács János: Attól még ha van más ötlet, lehet újra szavazni.

Kissné Vörösmarty Mária: Kapott egy e-mailt amiben pályázattal kapcsolatosan van tájékoztatás. Nem érti, hogy miért kapta, mert hivatalosan nem kereste meg senki azzal a felkéréssel, hogy foglalkozzon a pályázatokkal.

Takács János: Azt az információt kapta, hogy keresni fogja a Képviselő asszony, de ez elmaradt. A legutóbbi testületi ülésen nem tudott részt venni a Képviselő asszony. Tett egy olyan javaslatot, hogy pályázatok gondozásával, figyelésével bízta meg a testület a Képviselő asszonyt. Erre akarták felkérni, amennyiben vállalja. A Képviselő-testület támogatta ezt a megbízást. Ő lenne a pályázati referens. Kérte, hogy fontolja meg és amennyiben tudja vállalni, felkéri erre a feladatra.

Kissné Vörösmarty Mária: Hivatalos értesítésre várt. Szívesen elvállalja, ha kap segítséget.

Takács János: Természetesen megkap minden segítséget.

Takács János: Elmondta, a Képviselő-testület zárt ülésen jóváhagyta a Pipacsos Lakóparkban lévő önkormányzati tulajdonban lévő telkek hasznosítására irányuló megállapodást.

Ezt követően más napirend híján a testület ülését bezárta.

k.m.f.

.....

Takács János
polgármester

.....

Dr. Varjú Mihály
aljegyző

.....

Kissné Vörösmarty Mária
települési képviselő,
mint hitelesítő

.....

Kardos Ferenc
települési képviselő,
mint hitelesítő

